



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-4717/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza BONA FIDE PROM d.o.o. u „stečaju“, OIB 14175074555, Našice, Trg dr. Franje Tuđmana 12, odlučujući o žalbi RENATE HORVATIN, OIB 45832446829, Našice, Trg dr. Franje Tuđmana 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-58 od 17. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2021.

riješio je

I. Odbija se kao djelomično neosnovana žalba i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-58 od 17. rujna 2021., u dijelu točke I. izreke kojim je stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću iz Zagreba određena naknada stvarnih troškova u iznosu od 6.360,00 kn, te u dijelu kojim je stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću iz Zagreba određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 53.928,30 kn bruto.

II. Djelomično se uvažava žalba ranije stečajne upraviteljice Renate Horvatin iz Našica, preinačava se djelomično rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-58 od 17. rujna 2021. u dijelu točke I. izreke kojim je stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću iz Zagreba određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 30.952,20 kn bruto i rješava se:

1. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-58 od 17. rujna 2021. u dijelu točke I. izreke kojim je stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću iz Zagreba određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 30.952,20 kn (tridesettisućadevetstopedesetdvije kune i dvadeset lipa) bruto.

2. Razriješenoj stečajnoj upraviteljici Renati Horvatin iz Našica, određuje se nagrada za rad stečajnog upravitelja u daljnjem iznosu od 30.952,20 kn (tridesettisućadevetstopedesetdvije kune i dvadeset lipa) bruto.

III. Odbacuje se žalba kao djelomično nedopuštena podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-58 od 17. rujna 2021., u točki II. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-6292/2016-58 od 17. rujna 2021. odlučeno je: „I Stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću, Zagreb, Zadarska 77, OIB: 74126068971, određuje se nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 84.880,50 kn bruto, te naknada stvarnih troškova u iznosu od 6.360,00 kn. II Razriješenoj stečajnoj upraviteljici Renati Horvatin, Našice, Trg dr. Franje Tuđmana 12, OIB: 45832446829 određuje se nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 5.000,00 kn bruto.”

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud zaključio da stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću cijeneći obujam poslova i rad stečajnog upravitelja, te je unovčio svu imovinu stečajnog dužnika koja je osnovni kriterij za određivanje nagrade, te raspoloživa novčana sredstva za određivanje nagrade (89.880,50 kn), ocijenio da istom razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u iznosu od 84.880,50 kn bruto, sukladno odredbi čl. 5., 10. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), a u vezi čl. 94. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Tako je odlučio u točki I. izreke. U odnosu na točku II. izreke sud je uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajne upraviteljice, te raspoloživa novčana sredstva za određivanje nagrade, ocijenio da istoj razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u iznosu od 5.000,00 kn bruto sukladno odredbi čl. 5., 10. i 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a. Sud je cijenio kako je ranija stečajna upraviteljica ispitala prijavljene tražbine i sačinila izvješće za izvještajno ročište, te obavila i ostale radnje koje navodi u svojim podnescima, a koje radnje su uobičajene kod otvaranja stečajnog postupka i dužnost stečajnog upravitelja obavljala nešto duže od tri mjeseca.

3. Protiv označenog rješenja, u cijelosti žalbu je podnijela ranija stečajna upraviteljica Renata Horvatin zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je sud propustio ocijeniti rad oba stečajna upravitelja prema obimu i složenosti poslova i radu koji su obavili te razmjer obavljenih poslova. Navodi kako je netočno da je stečajni upravitelj Ante Dragičević unovčio imovinu stečajnog dužnika jer je nekretnina unovčena u ovršnom postupku te je prodaja ostvarena u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku. Razmjer koji je odredio sud nije primjeren stvarnom razmjeru obujma i složenosti poslova dok vrijednost unovčene stečajne mase nije kriterij za određivanje nagrade već ocjena rada stečajnih upravitelja. Smatra da je prenisko ocijenjen razmjer njenog rada s doprinosom od 5,56%, te ocjenjuje rad stečajnog upravitelja Ante Dragičevića kojem je sud odredio nagradu odredio u razmjeru od 94,43% iznosa. Predlaže žalbu uvažiti i preinačiti prvostupanjsku odluku u smislu iznesenih žalbenih navoda (razmjera nagrade 50%-50%) a podredno ukinuti pobijanu presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje.

4. Odgovor na žalbu je podnio dužnik navodeći kako žaliteljica nije taksativno navedena kao ovlaštenik prava na žalbu niti ima pravni interes žaliti se na odluku o nagradi drugog, sadašnjeg stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 94. st. 5. SZ-a, te predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu protiv točke I. izreke pobijanog rješenja. U odnosu na nagradu za rad stečajne upraviteljice iznosi kako je visoko određena nagrada ranijoj stečajnoj upraviteljici. Tako navodi da je cjelokupno upravljanje, uzimanje u posjed i unovčenje stečajne mase poduzeto nakon razrješenja prethodnog stečajnog upravitelja. U tom dijelu predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba je djelomično osnovana, djelomično neosnovana i djelomično nedopuštena.

6. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje djelomično pravilno, dok nije određen pravilan i zakonit razmjer nagrade stečajnim upraviteljima.

7. Prvenstveno je potrebno razjasniti kako je pobijanim rješenjem, u cijelosti određena nagrada ranijem i sadašnjem stečajnom upravitelju te je žalbeni sud ispitivao rješenje i žalbene navode ranije stečajne upraviteljice, koja je podnesena protiv odluke kojom je određena nagrada stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću (točka I. izreke). Naime, žaliteljica ima pravo podnijeti žalbu protiv dijela odluke kojom joj nije priznata nagrada a priznata je stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću. Odluku o naknadi nagrade stečajnim upraviteljima treba promatrati kao cjelinu jer pobijanom odlukom sud odlučuje o naknadi oba stečajna upravitelja i priznaje nagradu u omjerima uzimajući u obzir rad stečajnih upravitelja, obujam poslova i raspoloživa novčana sredstva. Stoga, preko iznosa od 5.000,00 kn koji su priznati i određeni ranijoj stečajnoj upraviteljici (u točki II. pobijanog rješenja) žaliteljica može podnositi žalbu.

8. U odnosu na točku II. izreke rješenja kojim je razriješenoj stečajnoj upraviteljici Renati Horvatin određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 5.000,00 kn bruto, žaliteljica nema pravni interes za podnošenje žalbe i tom dijelu valjalo je odbaciti žalbu kao djelomično nedopuštenu u smislu odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a i odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

9. Iz stanja spisa proizlazi da je ovaj stečajni postupak, započeo podnošenjem prijedloga likvidatora Likvidacijske mase Bona fide prom d.o.o. Zagreb, za otvaranjem stečajnog postupka; da je sud rješenjem poslovni broj St-6292/2016 od 12. veljače 2018. otvorio stečajni postupka nad Likvidacijskom masom Bona fide prom d.o.o. i za stečajnu upraviteljicu imenovao Renatu Horvatin; da su stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu održanom 15. svibnja 2018. umjesto stečajne

upraviteljice Renate Horvatin imenovali kao stečajnog upravitelja Antu Dragičevića iz Zagreba (ranije likvidatora Likvidacijske mase); da je jedina nekretnina stečajnog dužnika unovčena u ovršnom postupku kod Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Korčuli na temelju rješenja o ovrši poslovni broj Ovr-564/2015 od 22. travnja 2015; da je rješenjem o namirenju Općinskog suda u Dubrovniku, Stalne službe u Korčuli poslovni broj Ovr-510/2018 od 25. rujna 2019. iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zk.ul.br. 331 k.o. Orebić, kat. čest 959 ZGR, kat. čest 960 ZGR i kat čest. 942/8 oranice, namiren ovrhovoditelj s osnove glavnice u iznosu od 1.021.682,48 kn i kamata u iznosu od 2.118.717,52 kn, trošak sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kn te je naloženo kupcu Amarone d.o.o. Zagreb na ime troška utvrđenja i troška unovčenja predmeta razlučnog prava uplatiti iznos od 100.000,00 kn.

10. Iz stanja spisa nije sporno da je žaliteljica poslove stečajne upraviteljice obavljala od imenovanja (12. veljače 2018.) do izvještajnog ročišta (15. svibnja 2018.) u kojem razdoblju je u skladu s obvezama propisanim Stečajnim zakonom obradila prijavljene tražbine, sastavila izvješće o gospodarskom stanju stečajnog dužnika, tablice prijavljenih tražbina i razlučnog prava. Isto tako nije sporno da je jedina imovina stečajnog dužnika (nekretnina) prodana u ovršnom postupku i da je u tom postupku kako zastupnik po zakonu stečajnog dužnika kao ovršenika sudjelovao novi stečajni upravitelj Ante Dragičević koji je u tom postupku podnio zahtjev za određivanje troška unovčenja i troška utvrđenja predmeta razlučnog prava prema odredbi čl. 254. SZ-a. Podneskom od 19. travnja 2021. stečajni upravitelj Ante Dragičević je dostavio popis troškova i nagrada koje bi se namirivale iz ostvarenog iznosa od 100.000,00 kn. Od toga iznosa je ranijoj stečajnoj upraviteljici već dosuđen iznos od 140,50 kn na ime stvarnog troška (rješenje poslovni broj St-6292/2016 od 13. ožujka 2020. potvrđeno rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-2418/2020 od 9. lipnja 2020.). Od toga iznosa stečajni upravitelj na ime svoga troška zahtijeva iznos od 6.360,00 kn (trošak putovanja), te su stvarno nastali troškovi i ostale obveze stečajne mase u iznosu od 3.619,00. Dakle sveukupno iznos od 10.119,50 kn, i kada se oduzme od 100.000,00 kn, pored ostalih gore navedenih troškova ostaje iznos od 89.880,50 kn.

11. Nepravilno je i nerazmjerno prvostupanjski sud ocijenio i uzeo u obzir rad i obujam poslova, ranije stečajne upraviteljice i sadašnjeg stečajnog upravitelja. Također, kod određivanja nagrade stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću prvostupanjski sud pogrešno navodi i polazi od toga da je stečajni upravitelj unovčio svu imovinu stečajnog dužnika iako je riječ o jednoj nekretnini koju je unovčio Općinski sud u Dubrovniku, Stalna služba Korčula.

12. Odredbom čl. 5. st. 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

13. Odredbom čl. 10. Uredbe određeno je da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku, ako do promjene stečajnoga upravitelja dođe bez njegove odgovornosti.

14. Cijeneći rad i obujam poslova ranije stečajne upraviteljice Renata Horvatin koja je tražila usklađenje podataka o stečajnoj masi radi provedbe upisa u sudski registar i određivanje OIB a u Poreznoj upravi; otvorila žiro računa kod Addiko bank d.d. Zagreb; izradila pečat za stečajnog dužnik; izvršila uvid u posljednje javno objavljene financijske izvještaje za Bona fide prom d.o.o. iz 2010.; podatke za nekretninu, stanje z.k. predmeta, sudske postupke; knjigovodstvenu karticu; u I S Porezne uprave; uvid o stanju nekretnine u Orebiću i ovršnom postupku nad nekretninom koji se vodio pred Općinskim sudom u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli od 2014. U ovršnom predmetu pred Općinskim sudom u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli obavijestila sud o otvaranju stečajnog postupka odnosno nastupanju pravnih posljedica prekid ovršnog postupka. Kontaktirala je nadležne službe Općine Orebić stanja nekretnine i komunalnih obaveza.

15. Nadalje, zaprimila je i ispitala sedam prijava stečajnih vjerovnika i sastavila propisanu tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih vjerovnika. Radi prodaje nekretnine u stečajnom postupku je prikupila ponude od sudskih vještaka s okolnih područja radi procjene. Radi vođenja poslovnih knjiga pribavila je ponude knjigovodstvenih servisa. Dana 30. travnja 2018. sastavila je izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne za ispitno i izvještajno ročište 15. svibnja 2018. u kojem je opisala do tada poduzete radnje i predložila daljnji tijek stečajnog postupka. Dana 15. svibnja 2018. prisustvovala je ispitnom i izvještajnom ročištu na kojem je izvješće prihvaćeno i odobrene sve provedene radnje.

16. Ovaj sud je uzimajući u obzir obujam poslova i rad ranije stečajne upraviteljice, te raspoloživa novčana sredstva za određivanje nagrade, ocijenio da istoj razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u sveukupnom iznosu od 35.952,20 kn bruto (40% razmjera obavljenih poslova) sukladno odredbi čl. 5., 10. i 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a. Kako je stečajnoj upraviteljici rješenjem od 17. rujna 2021. u točki II. izreke priznat i određen iznos od 5.000,00 kn, to joj je valjalo priznati i odrediti daljnju nagradu u visini od 30.952,20 kn.

17. Cijeneći rad i obujam poslova stečajnog upravitelja Ante Dragičevića koji je podnosio pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase (od 30. srpnja 2018., 30. listopada 2018., 28. prosinca 2018., 26. ožujka 2019., 18. lipnja 2019., 19. rujna 2019., 23. prosinca 2019., 3. lipnja 2019., 10. rujna 2020., 7. prosinca 2020., 9. ožujka 2021. i 10. lipnja 2021.) dostavio obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, zastupao stečajnu masu u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku, Stalne službe u Korčuli i sačinio završni račun, završnu bilancu, završni izvještaj stečajnog upravitelja i završni diobni popis. Također, stečajni upravitelj je dužan pristupiti na završno ročište sukladno odredbi čl. 286. SZ-a. Ovaj sud je ocijenio da stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću razmjerno poslovima obavljanim u stečajnom postupku pripada nagrada u sveukupnom iznosu od 53.928,30 kn bruto (60% razmjera obavljenih poslova sve u odnosu na iznos od 89.880,50 kn) sukladno odredbi čl. 5., 10. i 15. Uredbe, a u vezi čl. 94. st. 2. SZ-a.

18. Stoga je valjalo potvrditi dio točke I. izreke kojim je stečajnom upravitelju Anti Dragičeviću iz Zagreba određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu

od 53.928,30 kn bruto, te u preostalom dijelu preinačiti dio točke I. izreke za iznos od 30.952,20 kn kojim je određena nagrada i u tom dijelu ukinuti točku I. izreke prvostupanjskog rješenja te odrediti nagradu ranijoj stečajnoj upraviteljici Renati Horvatin daljnju nagrade za rad u iznosu od 30.952,20 kn, sve temeljem odredbe čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a, te odlučiti kao pod točkama I. i II. izreke ove odluke.

19. U odnosu na naknadu stvarnih troškova, pravilno je prvostupanjski sud odredio naknadu stvarnih troškova u iznosu od 6.360,00 kn koji su dokumentirani putnim nalogima (trošak za pristup na tri ročišta pred Općinski sud u Korčuli) i prvostupanjski sud je i tom dijelu dao jasne razloge svojoj odluci. Stoga je valjalo primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučiti kao u točki I. izreke ove odluke.

Zagreb, 25. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
JAGODA CRNOKRAK

Vrijeme potpisivanja:
22-11-2021
10:46:22



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D46523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CRNOKRAK
G=JAGODA
CN=JAGODA CRNOKRAK

Broj zapisa: **eb300-85602**

Kontrolni broj: **0412b-327b9-29da9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

